VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 198)**

z dnia 8 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 198)

8 lipca 2015 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3525).

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Kuna** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Jerzy Król** naczelnik wydziału w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, **Leszek Jankowski** zastępca dyrektora Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Maciążek** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń oraz **Zdzisława Cwalińska-Weychert** wiceprezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska** i **Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, witam na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych. Szczególnie serdecznie witam pana ministra Kunę, dla którego to jest debiut przed Komisją. Pan minister przybył ze swoimi współpracownikami, których również serdecznie witam. Szanowni państwo, w porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Raniewicza o jego przedstawienie.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Dzień dobry państwu, podkomisja w składzie siedmioosobowym w dniu wczorajszym obradowała nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Posłowie byli obecni na posiedzeniu podkomisji. Po wstępnym omówieniu projektu padł wniosek o przerwanie prac i wystąpienie o dodatkowe opinie do projektu. Wniosek nie otrzymał większości, w związku z tym część posłów opuściła salę. Następnie procedowaliśmy nad ustawą, czego efektem są poprawki. Trzy najważniejsze chciałbym teraz omówić.

Poprawka dotycząca art. 80bh wprowadza katalog, który będzie prowadzony przez podmiot wskazany w drodze rozporządzenia wydanego przez ministra właściwego do spraw transportu, któremu powierzono zadanie prowadzenia tego katalogu, gromadzenia w nim danych oraz ich weryfikacji. Katalog ten będzie zasilany przez dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, pełniącego funkcję polskiej władzy homologacyjnej, oraz organy właściwe w sprawach rejestracji. Zmiana ta zawiera również wykaz podmiotów, którym dane z katalogu będą udostępniane bezpłatnie. Katalog będzie służył przede wszystkim jako źródło danych o charakterze technicznym dla organów właściwych w sprawach rejestracji celem porównania i weryfikacji danych technicznych pojazdów z danym technicznymi określonymi w dokumentach przedstawionych do rejestracji pojazdu.

Druga istotna zmiana jest zawarta w art. 1 pkt 14. Proponowana zmiana w art. 100ac, która została przyjęta, miała na celu wyszczególnienie gromadzonych w Centralnej Ewidencji Kierowców informacji o zatrzymaniu i zwróceniu dokumentów stwierdzających

uprawnienie do kierowania pojazdami, co otwiera możliwość wskazania podmiotów zobowiązanych do przekazania tych informacji do ewidencji.

Ostatnia istotna zmiana dotyczy art. 1, gdzie dodany został cały akapit dziewiętnasty. Proponowana zmiana w art. 135 ust. 1 pkt 1 ma na celu zharmonizowanie podstaw do zatrzymania prawa jazdy, określonych w ustawie – Prawo o ruchu drogowym.

Odnosząc się do całości projektu ustawy, wnoszę do Komisji o przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy na tym etapie są jakieś wnioski? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni goście, pozwolę sobie na przedstawienie krótkiej opinii dotyczącej projektu ustawy. Wczoraj rozpoczęła prace podkomisja. Analiza tego projektu ustawy, procedowanego w trybie wyjątkowo ekspresowym, skłania nas do złożenia, po pierwsze, wniosku o odrzucenie tego projektu w całości z powodów fundamentalnych. Przede wszystkim zarówno tryb poprzedzający skierowanie projektu do Sejmu, jak i charakter oraz tempo prac nad tym projektem są niedopuszczalne. Powtarzam raz jeszcze informacje, które zaprezentowałem członkom podkomisji, a mianowicie takie, iż konsultowane z podmiotami zewnętrznymi były jedynie założenia do tego projektu ustawy. Opinia generalnego inspektora ochrony danych osobowych, dotycząca złożonego projektu ustawy, jest miażdżąca. Wskazuje na szereg wad tego projektu, na kolizję z normami konstytucyjnymi oraz kolizję z szeregiem przepisów rangi ustawowej, dotyczących ochrony prawa do prywatności. Mamy do czynienia w tym projekcie ustawy z bezprawnym rozszerzeniem tego zakresu w załączonych rozporządzeniach o elementy, które nie są objęte upoważnieniem ustawowym, z dopuszczeniem do możliwości korzystania z danych Centralnej Ewidencji Kierowców przez zakłady ubezpieczeniowe, czyli spółki prawa handlowego. Wracając do kwestii procedowania, wskazywałem na to, że jeśli zajrzymy na stronę Rządowego Centrum Legislacji, to okazuje się, że ten projekt nadal jest w konsultacjach społecznych.

Po drugie, nie został on przesłany – mówię o projekcie, a nie o założeniach – do oceny Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, a niesie on skutki ustawowe również dla samorządów terytorialnych, zwłaszcza dla starostw powiatowych.

Po trzecie, powtarzam raz jeszcze, ten projekt nie był konsultowany z generalnym inspektorem ochrony danych osobowych. Poza tym, zanim został złożony do parlamentu, nie był skonsultowany z Krajową Radą Sądownictwa, co jest o tyle istotne, iż nakłada on również nowe obowiązki na sądy powszechne. Mam na myśli przekazywanie przez sądy do Centralnej Ewidencji Pojazdów danych o zestawach rejestrowych czy też przekazywanie przez sądy do centralnej ewidencji danych o zastosowaniu środków karnych oraz o prowadzeniu pojazdów w stanie nietrzeźwości.

Po czwarte, ta ustawa w sposób bardzo głęboki ingeruje w ochronę danych osobowych, w taki sposób, iż *de facto* każdemu zainteresowanemu, który zarejestruje się na platformie ePUAP, udostępniane będą dane gromadzone w ewidencji, w tym dane osobowe kierowców z numerem PESEL, miejscem zamieszkania, datą i miejscem urodzenia oraz czy dane dotyczące popełnionych przestępstw drogowych. Właśnie z uwagi na to jako Klub Parlamentarny PiS podzielamy w pełnym zakresie konkluzje GIODO, iż ten projekt rządowy jest nieproporcjonalną ingerencją w prawa do prywatności, w tym prawo do ochrony danych osobowych i zasadę autonomii informacyjnej. Konkluzja praktyczna jest taka, iż w naszej ocenie przyjęcie w skandalicznym trybie tego rządowego projektu spowoduje niemożność realizacji jego przepisów, które wchodzą w życie od 4 stycznia 2016 r.

Po piąte, wyrażamy wyjątkowe zdziwienie, że znacząca część przepisów, tak gwałtownie wprowadzanych, przeprowadzanych przez parlament w skandalicznej procedurze, ma trzyletni okres *vacatio legis*. W związku z tym pytamy, co się ma wydarzyć w 2018 r., jeśli chodzi o kwestie dostosowawcze niektórych instytucji zewnętrznych, które są objęte tymi regulacjami? Nie mając wiedzy szczegółowej z ministerstwa, bo trudno ją mieć, przypuszczam, że ta nowelizacja realizuje jakąś umowę, którą zawarło Ministerstwo

Spraw Wewnętrznych na rozbudowę różnych funkcjonalności, m.in. Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, i dopiero teraz jako parlament musimy dostosowywać do tego prawo. To jest przykład wyjątkowego skandalu, również wewnątrz parlamentu, że – po pierwsze – marszałek dopuszcza tak szybką procedurę, w ciągu kilku dni, w sytuacji kiedy ten projekt nie ma opinii sejmowej Komisji Infrastruktury i sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego. Mówię o tym, bo sejmowa Komisja Infrastruktury jest komisją właściwą dla tego działu transportu, za jaki odpowiada minister transportu, a Komisja Samorządu Terytorialnego tym bardziej, dlatego że ten projekt niesie skutki finansowe dla starostw powiatowych. Tymczasem strona samorządowa nie ma jakichkolwiek informacji w tym zakresie. Mogę tylko nieoficjalnie powiedzieć panu ministrowi, że kontaktowałem się dzisiaj z rzecznikiem prasowym Krajowej Rady Sądownictwa, który w rozmowie telefonicznej poinformował mnie, że również jemu nic nie wiadomo, żeby ten projekt – podkreślam, projekt, a nie założenia – był skierowany do KRS. W tym zakresie jest jasne orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niekonstytucyjności przyjmowanych rozwiązań, w sytuacji kiedy ta regulacja nie była przekazana na etapie projektu do KRS. Podkreślam, że przeforsowanie projektu, który jasno ingeruje w sferę sądownictwa i musi być zaopiniowany przez KRS, która jako ciało kolegialne zbiera się raz w w miesiącu, więc nie miała możliwości, żeby ten projekt zaopiniować przed rozpoczęciem prac parlamentarnych, to jest naprawdę wyjątkowy skandal. Dokłada się to tylko do okoliczności, w jakich my musimy pracować.

Na marginesie powiem, że pan przewodniczący Raniewicz wstępnie referował poprawki, które zostały wniesione wczoraj przez MSW, w tym cały – co chcę podkreślić – potężny art. 80bh. Zresztą jest on ciekawy, bo terminologia, która odnosi się do tworzenia elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych jako katalogu referencyjnego, to jest nowa regulacja. Dzisiaj panie z sekretariatu rozdają dadatkowe poprawki – są cztery pełne karty nowych poprawek, czy nawet więcej. Państwo uważacie, że jesteście poważnymi przedstawicielami władzy i chcecie w sposób cywilizowany procedować projekty odnoszące się do sfery praw i wolności obywatelskich oraz bardzo istotnej w wymiarze społecznym sfery transportu, dotyczącej milionów kierowców samochodów osobowych, kierowców zawodowych, przedsiębiorstw itd. Jeśli ta praktyka się nie zmieni, jeśli nie zawiesimy na krótki czas procedowania nad tym projektem, po to aby uzyskać opinię Biura Analiz Sejmowych – to że takiej opinii nie ma, to jest również wyjątkowy skandal, bo prezydium Komisji, panie przewodniczący Wójcik, powinno zadbać, żeby przy takich zastrzeżeniach opinię BAS w trybie pilnym zlecić – to w tej sytuacji innego wniosku niż wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy w całości w imieniu Klubu Parlamentarnego PiS zgłosić nie mogę.

Mogę jedynie poprzedzić ten wniosek ponownym wnioskiem formalnym o zawieszenie prac nad przyjęciem sprawozdania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym z druku 3525 do czasu uzyskania opinii sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego, Komisji Infrastruktury oraz BAS w sprawie konstytucyjności rozwiązań zawartych w projekcie, jeśli chodzi o kwestie ochrony danych osobowych itd. Wniosek w tej sprawie, podpisany przez grupę posłów, chcę panu przewodniczącemu wręczyć. Natomiast zanim przegłosujemy wniosek o odrzucenie sprawozdania w całości, proszę o poddanie pod głosowanie wniosku o czasowe zawieszenie prac sejmowej Komisji Spraw Wewnętrznych, do momentu uzyskania opinii sejmowych Komisji, które wskazałem, oraz uzyskania w trybie pilnym opinii BAS w sprawie zgodności tego projektu z konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie pośle. Zarzucił mi pan, że prezydium Komisji nie wystąpiło z prośbą o opinię BAS. Otóż również pan jest członkiem tego prezydium i pomimo tego, iż na posiedzeniu Komisji dwa tygodnie temu odbyło się pierwsze czytanie, takiego wniosku pan mi nie złożył, w związku czym proszę teraz nie czynić mi z tego powodu zarzutu. W tej chwili złożył pan wniosek formalny, więc oczywiście przejdziemy do jego rozstrzygnięcia.

Kto jest za przyjęciem wniosku, którego skutkiem będzie zawieszenie prac? Rozumiem, że na razie złożył pan taki wniosek?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Najdalej idący wniosek to wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, myślałem, że złożył pan inny wniosek. W porządku, w takim razie głosujemy wniosek najdalej idący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

A później składam wniosek o zawieszenie prac.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Głosujemy w takim razie wniosek o odrzucenie projektu.

Kto jest za przyjęciem wniosku?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Jedenaście głosów za.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Szesnaście głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Kto się wstrzymał? Nie widzę. Wniosek został odrzucony.

Czy składa pan…?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście, składam ponownie wniosek – i poddaję go refleksji również pań i panów posłów z klubów koalicyjnych – aby zawiesić procedowanie. Czynię to w dobrze pojętym interesie publicznym oraz z uwagi na skutki przyjęcia tej ustawy dla samorządów terytorialnych, jeśli chodzi o wykonalność części tej ustawy od 4 stycznia przyszłego roku. Zatem raz jeszcze składam wniosek o zawieszenie prac do czasu zaopiniowania tego projektu przez sejmową Komisję Infrastruktury i Komisję Samorządu Terytorialnego, a także do momentu pilnego uzyskania opinii BAS w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem wniosku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Jedenaście głosów za, szesnaście przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, wniosek nie został przyjęty.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, chcę tylko złożyć oświadczenie w imieniu Klubu Parlamentarnego PiS, że nie będziemy brali udziału w tej skandalicznej i naruszającej reguły demokratyczne procedurze pracy nad tym projektem. Jest on szkodliwy dla administracji publicznej i kompromituje Sejm, biorąc pod uwagę warunki, w jakich musimy procedować nad tym projektem, i niepodjęcie niezbędnych działań na etapie skierowania go do Sejmu. Jest to po prostu projekt niekonstytucyjny i nie będziemy brać w tym udziału, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś inne głosy? Bardzo proszę, pan poseł Raniewicz.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Gwoli wyjaśnienia, żeby ktoś nie odniósł mylnego wrażenia, że Ministerstwo Infrastruktury nie miało możliwości zaopiniowania i wypowiedzenia się na temat powyższego projektu. Oczywiście projekt był konsultowany, poza tym w pracach podkomisji uczestniczył przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury – to jedna rzecz. Druga rzecz – mieliśmy też okazję wysłuchać opinii ministerstwa na temat pisma GIODO; ministerstwo w wyczer-

pujący sposób, obszernie, również na piśmie, wszystkie te kwestie wyjaśniło. Jest nam przykro, bo doświadczenie pana posła Polaczka było bardzo cenne, w związku z tym bardzo żałujemy, że nie możemy z niego w dalszym ciągu korzystać.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję, abyśmy procedowali artykułami, może z wyjątkiem art. 1, dlatego że zawiera on wyjątkowo dużo zmian. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Oczywiście jeżeli w trakcie rozpatrywania artykułów państwo dojdziecie do wniosku, że chcecie procedować zmianami, to proszę o zasygnalizowanie tego. Wiem, że zostaną złożone poprawki, które zostały państwu dostarczone na piśmie. W związku z tym bardzo proszę stronę rządową i BL o sygnalizowanie, kiedy przygotowane przez nich poprawki powinny być procedowane.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, tytuł ustawy został przyjęty.

Artykuł 1 zmiana pierwsza – czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Baranowski, BL. Chcielibyśmy nawiązać do dyskusji, jaka odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Zmiana trzecia to jest skutek poprawki będącej wynikiem uwag BL. Otóż problem polega na tym, że projekt dopisywał w zmianie drugiej w art. 75 ust. 2 tzw. wtórniki wydawanych dokumentów. Wskazaliśmy, że skoro będą opłaty za wtórniki, to akt wykonawczy mówiący o wysokości tych opłat powinien mówić również o wtórnikach, tylko że w zmianie trzeciej zabrakło – i nie ma tego też w chwili obecnej, a wydaje nam się, że jednak opłaty są pobierane – nalepek kontrolnych. Wydaje nam się, że punkt drugi powinien brzmieć: „wysokość opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych, nalepki kontrolnej oraz ich wtórników". Prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się, czy ta uwaga jest konieczna, a jeśli tak, to wydaje się, że można potraktować to jako redakcję, jako konsekwencję tego, co jest w zmianie drugiej, tylko prosilibyśmy o opinię, czy mamy słuszność.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Przemysław Kuna:

Dziękuję bardzo. Jeżeli mogę, to poprosiłbym pana dyrektora Kusyka o ustosunkowanie się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Roman Kusyk:

Uważamy, że zakres delegacji powinien dotyczyć wszystkich pobieranych opłat, więc ta uwaga jest jak najbardziej słuszna.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie rozumiem, że w ramach zmian redakcyjnych ta poprawka zostanie wprowadzona. Dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Tu też uwaga podobna do tej poczynionej przed chwilą, tylko tym razem będzie chyba potrzebna poprawka. Otóż dodajemy ust. 3 mówiący, że wtórnik karty pojazdu za opłatą i po uiszczeniu opłaty będzie wydawał właściwy starosta. Art. 77 ust. 4 pkt 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym w chwili obecnej mówi, że minister właściwy do spraw trans-

portu określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat za kartę pojazdu. Schemat jest więc ten sam: skoro dodajemy wtórniki, tak jak zrobiliśmy to z opłatami np. za wydanie dowodu rejestracyjnego, to również w przepisie upoważniającym naszym zdaniem powinno się pojawić określenie, że ta opłata będzie dotyczyła… Skoro ustawa mówi, że ma być za opłatą, to również wysokość opłaty, tak jak jest obecnie w rozporządzeniu, powinna być jednoznacznie sformułowana. W związku z tym art. 77 ust. 4 pkt 2 powinien naszym zdaniem brzmieć: „określi w drodze rozporządzenia wysokość opłat za kartę pojazdu i jej wtórnik". Podobna uwaga dotyczy ust. 5, gdzie trzeba wziąć pod uwagę koszty związane z drukiem oraz dystrybucją kart pojazdów i ich wtórników. Gdyby nasze uwagi uzyskały przychylność strony rządowej i państwa posłów, przygotowalibyśmy poprawkę rozbudowującą zmianę czwartą w tym zakresie, o którym wspomniałem.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:

Generalnie zgadzamy się z tym wszystkim, jest to analogiczne do poprzedniej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, w takim razie proszę o przygotowanie poprawki; ja ją przejmuję. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi do zmiany szóstej? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Komentarz ze strony BL. Na posiedzeniu podkomisji sugerowaliśmy, żeby w zmianie szóstej nazwę „dokument potwierdzający" zastąpić nazwą „dokument stwierdzający", ale po odbyciu dodatkowych konsultacji chcieliśmy się z tej uwagi wycofać. Nie ma jej już w urobku, wskazujemy tylko, że ją zgłaszaliśmy. Wydaje się bowiem, że ustawa posługuje się nazwą „dokument potwierdzający" i w praktyce chyba nie będzie wątpliwości, że może to być każdy dokument: albo dowód, albo prawo jazdy, albo paszport. W związku z tym sugerujemy, aby pozostało brzmienie rządowe. Jeśli potrzebne byłoby jeszcze jakieś wyjaśnienie, to jesteśmy do dyspozycji, ale wersja pierwotna była chyba w porządku.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany szóstej? Nie ma uwag, zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma – czy są uwagi do zmiany siódmej? To jest strona piąta. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Chcielibyśmy tylko zauważyć, że zmiana siódma jest bardzo duża i że jest propozycja poprawki do art. 80bh.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Państwo zgłaszacie poprawkę? Rozumiem, że pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSW Roman Kusyk:

Poprawka wynika z dyskusji na wczorajszym posiedzeniu podkomisji i ustalenia, że katalog będzie finansowany ze środków funduszu celowego CEPiK. W tej sytuacji bezprzedmiotowe jest odwołanie czy delegacja do wydania rozporządzenia określającego zasady finansowania tego katalogu, skoro będzie on finansowany przez jeden podmiot. Poza tym proponujemy drobną korektę w delegacji do innego rozporządzenia, precyzującego zakres kwestii, która będzie uregulowana w drodze tego rozporządzenia, określonego w ust. 9.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Poprawka została państwu dostarczona na piśmie.

Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany siódmej? Panie mecenasie, rozumiem, że to już wszystkie poprawki?

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Dla formalności: poprawka wymaga podpisu jednego posła.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, ja przejmuję tę poprawkę oczywiście. Czy są inne uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi do zmiany ósmej? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Wydaje nam się, że do zmiany ósmej też jest poprawka. Ona wynika z kolizji, jaką mamy między tym projektem, nad którym pracujemy, a projektem z druku nr 3428 – również rządowym. Uprawnia się tam ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego i niektórych pracowników jego urzędu do dostępu do Centralnej Ewidencji Pojazdów. Poprawka jest dwuczłonowa – dotyczy punktu 8, dodania pkt 29 w art. 80c, a także w punkcie 16 jest odpowiednia zmiana. Tyle z naszej strony, jeśli chodzi o tę poprawkę, na tym etapie uwag nie zgłaszamy. Będzie kolizja z nakładającymi się przepisami; tamta ustawa wejdzie w życie 1 stycznia, nasza wejdzie w życie 4 stycznia, więc przykryje, mówiąc kolokwialnie, to co zostanie wprowadzone. Gdybyśmy tego nie zrobili, byłaby luka i minister byłby pozbawiony dostępu do danych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MSW Roman Kusyk:

Tak, rzeczywiście ta poprawka niweluje negatywny skutek nadpisania wcześniejszych zmian, procedowanych równolegle. Absolutnie popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, w takim razie przejmuję tę poprawkę.

Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń, art. 8 został przyjęty.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta, to jest strona 18 – czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziesiąta została przyjęta.

Zmiana jedenasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana jedenasta została przyjęta.

Zmiana dwunasta – czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Dla porządku powiem tylko, że tej zmiany nie było w projekcie rządowym, ona się pojawiła na skutek uwag BL. Została przygotowana poprawka i podkomisja przyjęła taką właśnie zmianę. To są konsekwencje uwag dotyczących terminologicznego uzupełnienia, na które strona rządowa wyraziła zgodę – chodzi o krajowy punkt kontaktowy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwunasta została przyjęta.

Zmiana trzynasta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana trzynasta została przyjęta.

Zmiana czternasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana czternasta została przyjęta.

Zmiana piętnasta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana piętnasta została przyjęta.

Zmiana szesnasta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana szesnasta została przyjęta.

Zmiana siedemnasta, to jest strona 34 – czy są uwagi do zmiany siedemnastej? Nie ma uwag, zmiana siedemnasta została przyjęta.

Zmiana osiemnasta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana osiemnasta została przyjęta.

Zmiana dziewiętnasta, to jest strona 38 – czy są uwagi do zmiany dziewiętnastej? Nie ma uwag, zmiana dziewiętnasta została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. W art. 3 są cztery zmiany, ale jeżeli nie ma potrzeby rozpatrywania poszczególnych zmian, to rozpatrzymy te jednostkę w całości. Nie ma uwag, w związku z tym art. 3 został przyjęty.

Artykuł 4. Tu też są cztery zmiany, ale jeżeli nie będziecie państwo mieli uwag, to przyjmiemy cały artykuł. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, art. 5 został przyjęty.

Artykuł 6 – czy są uwagi do art. 6? Nie widzę, art. 6 został… Art. 6 też zawiera kilka zmian, ale jak rozumiem, nie mają państwo uwag. Panie dyrektorze, czy ma pan poprawkę do art. 6? W takim razie do której zmiany? Będzie nam łatwiej odszukać.

Dyrektor departamentu MSW Roman Kusyk:

Mamy poprawkę do zmiany piątej, która też wynika z dyskusji na wczorajszym posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie dyrektorze? Panie ministrze, czy potrzebują państwo przerwy?

Dyrektor departamentu MSW Roman Kusyk:

Minutę przerwy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, trzy minuty przerwy. Rozumiem, że to wystarczy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Wznawiamy posiedzenie Komisji. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSW Roman Kusyk:

Nie zgłaszamy tutaj poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Okay. Czy są inne uwagi do art. 6? Rozumiem, że nie ma, w takim razie art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag, w związku z czym art. 7 został przyjęty.

Artykuł 8 – czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag, art. 8 został przyjęty.

Artykuł 9 – czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag, art. 9 został przyjęty.

Artykuł 10 – czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag, art. 10 został przyjęty.

Artykuł 11 – czy są uwagi do art. 11? Nie ma uwag, art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12 – czy są uwagi do art. 12? Nie ma uwag, art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13 – czy są uwagi do art. 13? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, przepraszam za lekką zmyłkę, ale prosilibyśmy o powrót do art. 12, bo to było poruszane na posiedzeniu podkomisji…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W porządku, wracamy do art. 12.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Czegoś nam tu brakuje i chcielibyśmy to skorygować. Otóż na posiedzeniu podkomisji rozbudowaliśmy w art. 100ac ust. 1 listę podmiotów, które przekazują dane do centralnej ewidencji kierowców. Został dodany punkt 4, czyli z tego, co pamiętam, organ kontroli ruchu drogowego – chodziło o Policję – w zakresie danych, o których mowa w art. 100aa ust. 4 pkt 10. I wtedy na posiedzeniu podkomisji powiedziano, że w art. 12 ust. 2 trzeba dodać pkt 10 jako uzupełnienie danych w związku z pojawieniem się nowego podmiotu.

W związku z tym uczyniono to, mamy w wierszu przedostatnim: „100aa ust. 4 pkt 10 i 12”, ale zabrakło powiedzenia, że trzeba jeszcze dodać sam podmiot, czyli wtedy pkt 3, a teraz pkt 4. Naszym zdaniem – prosimy stronę rządową o poprawkę, jeśli się mylimy – powinniśmy tu mówić: „podmioty, o których mowa w art. 100ac ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To jest poprawka merytoryczna, będąca konsekwencją tego, co było, ale wymagałaby ona podpisu. Prosilibyśmy tylko o jednoznaczne sprecyzowanie, czy to jest tutaj potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Dobrze. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:
Przekażę głos panu dyrektorowi Kusykowi.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSW Roman Kusyk:
Zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Dobrze, w takim razie przejmuję tę poprawkę.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:
Będzie zaraz przygotowana na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Czy są uwagi do poprawki omówionej przez pana mecenasa? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka została przyjęta.

W takim razie jeszcze raz całość art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 13 został przyjęty.

Artykuł 14 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 14 został przyjęty.

Artykuł 15 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 15 został przyjęty. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:
Wracając historycznie do posiedzenia podkomisji, chciałbym przypomnieć, że była mowa o pewnym problemie intertemporalnym. Przepisy ustawy mówiły, że organy prowadzące m.in. rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu pojazdów będą przekazywać dane do systemu centralnej ewidencji pojazdów, ale ten rejestr *de facto* jeszcze nie istnieje, dopiero się stworzy. Dlatego jeżeli miałaby się pojawić poprawka dotycząca przekazywania przez organy właściwe danych na podstawie istniejącej bazy – to jest chyba tzw. wykaz, o którym mowa w ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji – to w tym momencie trzeba byłoby tę poprawkę ewentualnie zgłosić i przyjąć. Jeżeli tego nie będzie, to może być problem z faktycznym uzyskiwaniem tych danych do momentu faktycznego utworzenia rejestru, o którym mówi nasz projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Dziękuję. Panie ministrze, czy zechciałby się pan ustosunkować do tego?

Dyrektor departamentu MSW Roman Kusyk:
Zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
A jest poprawka?

Legislator w BL KS Michał Baranowski:
Fizycznie chyba jest, ale to nie jest w mojej gestii, tzn. w roboczej wersji ją widzieliśmy, tylko nie wiem, czy jest pan poseł, który ją przejmie i podpisze.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę mi ją pokazać, jak mi pan ją pokaże, to ja chętnie podpiszę. Chciałbym tylko wiedzieć, że jest. Jest? Dobrze, w takim razie przejmuję tę poprawkę. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń, art. 16 został przyjęty.

Artykuł 17 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 17 został przyjęty.

Zakończyliśmy procedowanie. Czy są uwagi do całości projektu? Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Kierownik Zespołu Konsultantów IT w Centralnym Ośrodku Informatyki Mariusz Figiel:

Witam, Mariusz Figiel. Chcielibyśmy jeszcze na chwilkę wrócić do zmiany szesnastej na stronie 24. To jedna z poprawek, która była procedowana na posiedzeniu podkomisji. Wprowadziliśmy tam w art. 100ac w ust. 1 w pkt 1 punkt 12. Ale ten punkt 12 nie powinien być tu wprowadzony; to są informacje o naruszeniach i tych informacji nie przekazuje starosta. To była konsekwencja informacji o zatrzymaniu dokumentu i dopisaliśmy to w punkcie 4, wskazując organ kontroli ruchu drogowego – w zakresie informacji, danych o dokumentach, natomiast to dopisanie pkt 12 jest niepotrzebne.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Rozbicie tej poprawki na dwie zmiany to była nasza uwaga, ponieważ tam się pojawił zarówno starosta, jak i organ kontroli. Był punkt 10 i 12. Ponieważ był starosta, dopisaliśmy tutaj, ale skoro są jakieś wątpliwości merytoryczne, rozumiem, że trzeba byłoby to skreślić poprawką, formalnie rzecz ujmując. Czyli w art. 100ac w ust. 1 w pkt 1 nie byłoby odesłania do pkt 12.

Kierownik zespołu w COI Mariusz Figiel:

Druga uwaga dotyczy tej samej zmiany. W dodanym punkcie 4: „odpowiednio do swoich kompetencji organ kontroli ruchu drogowego" powinniśmy dopisać jeszcze prokuratora i sąd. To są kolejne organy, które przekazują informacje o zatrzymaniu dokumentów.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Mówimy o nowym brzmieniu punktu 4?

Kierownik zespołu w COI Mariusz Figiel:

Tak.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Rozumiem, w poprawce tego nie było i dlatego nie znalazło się to w sprawozdaniu, ale rozumiem, że to też wymagałoby poprawki pisemnej. W związku z tym punkt 4 brzmiałby: „odpowiednio do swoich kompetencji…", tylko teraz pojawia się pytanie, czy musimy robić punkt 4, czy też musimy w punkcie 3 dopisać punkt 10?

Kierownik zespołu w COI Mariusz Figiel:

To jest właściwie decyzja porządkująca, bo w punkcie 3 mamy: „odpowiednio do swoich kompetencji".

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Mam prośbę. Znowu ogłaszam trzy minuty przerwy i oczekuję, że w tym czasie państwo taką poprawkę przygotujecie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, wznawiamy posiedzenie Komisji. Przypominam, że poprawka została omówiona, skonkretyzowana, jest na piśmie. W takim razie czy są uwagi do poprawki? Prosiłbym pana mecenasa o jej odczytanie.

Legislator w BL KS Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne. Poprawka dotyczy zmiany 16 art. 100ac ust. 1 pkt 1 i w tym ust. 1 skreślamy wyrazy „pkt 12". To jest pierwsza poprawka. Poprawka druga w tym samym ustępie dotyczy pkt 4, który będzie miał brzmienie: „odpowiednio do swoich kompeten-

cji organ kontroli ruchu drogowego, prokurator lub sąd – w zakresie danych, o którym mowa w art. 100aa ust. 4 pkt 10;". Dodaliśmy zatem dwa organy: prokuratora i sąd.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:

Z tego, co wiem, wczoraj odbyła się dyskusja na temat poprawki do art. 6 pkt 1 – chodzi o dodatkowe brzmienie – a dzisiaj chcieliśmy poprosić przedstawiciela Policji, aby szczegółowo omówił, z czego wynika nasza prośba o wprowadzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję. Kto w takim razie chciałby to omówić? Proszę bardzo, proszę się przedstawić do mikrofonu i omówić propozycję.

Ekspert Biura Prewencji i Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji Mariusz Wasiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Mariusz Wasiak, Biuro Prewencji i Ruchu Drogowego KGP. Poprawka, która proponujemy, wiąże się z zadaniami, które Centralna Ewidencja Kierowców ma realizować od dnia 4 stycznia. Jednym z tych zadań jest poinformowanie starosty, że kierowca objęty okresem próbnym, a więc szczególnym okresem nadzoru, dopuścił się dwóch albo trzech wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Rzecz polega na tym, że nie chodzi o jakiekolwiek wykroczenie drogowe, które będzie oczywiście odnotowane w centralnej ewidencji – tak jak dzisiaj w ewidencji prowadzonej przez Policję – tylko o określone wykroczenia godzące w bezpieczeństwo w komunikacji, a więc te bardziej zagrażające ruchowi drogowemu niż jakiekolwiek inne. W związku z tym spróbowaliśmy skatalogować te wykroczenia, które będą stanowiły o dość istotnych ograniczeniach praw kierowcy. Konkretnie, jeżeli dopuścił się kierowca w okresie próbnym dwóch wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, to okres próbny wydłuża się o kolejne dwa lata, a kierowca jest kierowany na kurs reedukacyjny. Jeżeli jednak dopuści się trzeciego wykroczenia, to zostaje pozbawiony uprawnień, starosta musi mu cofnąć uprawnienia, a jego kariera jako kierowcy właściwie musi zacząć się od nowa: kurs, egzamin itd.

Problem polega na tym, że brakuje jakichkolwiek wskazówek, jakież to wykroczenia miałyby decydować o tak poważnych konsekwencjach. Staraliśmy się skatalogować te wykroczenia i przyjąć takie, które rzeczywiście godzą w bezpieczeństwo, stąd propozycja poprawki. Brak tej poprawki spowoduje, że być może administrator centralnej ewidencji kierowców powiadomi starostę o dwóch dowolnych wykroczeniach, które są odnotowane w systemie na koncie kierowcy. Mogłyby to być np. dwa wykroczenia związane z naruszeniem przepisów o parkowaniu i teraz starosta miałby z tego powodu wydłużyć okres próbny. Naruszeniem może być kierowanie pojazdem pomimo nieposiadania przy sobie dokumentów – chyba jedno z najłagodniej traktowanych wykroczeń drogowych, karanych mandatem w wysokości 50 zł. Gdybyśmy nie spróbowali tego doprecyzować, starosta po otrzymaniu z centralnej ewidencji informacji o dwóch naruszeniach przepisów ruchu drogowego stanąłby przed dylematem, czy to są wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu, czy nie, i czy wydać decyzję o wydłużeniu okresu próbnego i o reedukacji, czy jej nie wydać. W tej sytuacji być może będzie tak, że w jednym powiecie starosta uzna, że to było wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu, a w innym uzna, że nie było. Skutkiem tego byłyby procesy odwoławcze, walka o to, czy to było wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu, czy jednak było to wykroczenie przeciwko porządkowi, bo wykroczenia drogowe da się w ten sposób podzielić: przeciwko bezpieczeństwu lub przeciwko porządkowi w komunikacji. Stąd katalog zawierający naszym zdaniem najistotniejsze wykroczenia, w części kwalifikowane z przepisu, które ogólnie są rozpatrywane czy traktowane jako te najcięższe, zresztą już funkcjonujące w obrocie prawnym w obecnych przepisach ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Obecny katalog, już funkcjonujący, poszerzyliśmy o takie wykroczenia, które naszym zdaniem stanowią generalnie o bezpieczeństwie. W szczególności dotyczyłoby to: naru-

szeń zasad ustępowania pierwszeństwa, stosowania się do sygnałów świetlnych, poleceń, sygnałów osób uprawnionych do dokonywania kontroli, kierowania ruchem, naruszeń związanych z wyprzedzaniem oraz z bezpieczeństwem pieszych i rowerzystów. Dzisiaj, przykładowo, omijanie pojazdu, który się zatrzymał przed przejściem dla pieszych – najcięższej opunktowane naruszenie w systemie punktowym, za 10 punktów – może być zakwalifikowane z trzech przepisów, w zależności od skutków: albo jako zagrożenie, jeśli nie daj Boże doszło do lekkiego potrącenia pieszego; albo jako utrudnienie, tamowanie mu ruchu; albo jako naruszenie porządkowe, kiedy pieszy jeszcze np. nie zdążył na tyle daleko wejść na przejście, żeby faktycznie coś mu nie stało, ale samo naruszenie było poważne, istotne dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym. To jest przykład. Zatem kwalifikacje karne mogą być różne, dlatego przywołujemy w poprawce konkretnie naruszone przepisy ustawy – Prawo o ruchu drogowym, ewentualnie znaki, które trzeba tu opisowo podać, bo trudno kwalifikować w ustawie na podstawie rozporządzenia; znaki są określone w rozporządzeniu. Stąd taka poprawka i takie uzasadnienie. Prosimy o pochylenie się nad nią i przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy państwo macie tę poprawkę przygotowaną na piśmie? Rozumiem, że tak.

Do głosu zgłaszał się pan poseł Raniewicz, pan poseł Oświęcimski i pan poseł Dzięcioł. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Powyższa sprawa była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. W mojej ocenie ta kwestia daleko wykracza poza projekt, tym bardziej że dotyczy też Kodeksu wykroczeń, ale prosiłbym BL o opinię.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, w takim razie prosiłbym o opinię BL.

Legislator w BL KS Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak wspomniał pan przewodniczący Raniewicz, Biuro Legislacyjne na posiedzeniu podkomisji przedstawiło argumentację, iż naszym zdaniem projekt ewidencji, tzw. CEPiK 2.0, nad którym procedujemy, nie dotyczy spraw, o których mówi poprawka zaproponowana przez stronę rządową. Nasz projekt jako taki mówi tylko o systemie, który zbiera dane, a ta poprawka mówi o tym, w jaki sposób dane, które dopiero zostaną wprowadzone do systemu, mają być liczone. Na chwilę obecną faktycznie przepis art. 92 ustawy o kierujących pojazdami mówi bardzo ogólnie, że kierowca w okresie próbnym ma popełnić dwa wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, stwierdzone mandatem, prawomocnym wyrokiem lub orzeczeniem sądu. Takie doprecyzowanie – merytorycznie być może jak najbardziej słuszne – jednak troszeczkę, mówiąc kolokwialnie, nie pasuje do zakresu projektu i taką wątpliwość, jak już mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji, zgłaszamy również na posiedzeniu Komisji. Co więcej, ostateczną wersję tej poprawki dostaliśmy dzisiaj i myśleliśmy, że będzie ona miała troszeczkę inne brzmienie. Stąd mamy pewną wątpliwość, czy samo dodanie ust. 4, a nie dodanie art. 92, jest wystarczające legislacyjnie, ponieważ art. 92 ust. 1 pkt 1 faktycznie mówi o dwóch wykroczeniach, my robimy odesłanie w ust. 4, ale mamy również ust. 2 i 3, które wciąż mówią o dwóch wykroczeniach. Zatem być może w praktyce starosta, który wybrałby tylko dwa wykroczenia z tych poniższych, przekazałby to do administracji i dalej być może nie należałoby tego doprecyzowywać, ale ciężko nam w tej chwili się wypowiedzieć w sprawie precyzyjności tej poprawki. Nasze główne zastrzeżenia, które zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji i – ponieważ zostaliśmy przywołani do odpowiedzi – również na posiedzeniu Komisji, dotyczą zakresu. Oczywiście znamy problem, bo był on dyskutowany na roboczo, aczkolwiek takie uwagi musimy zgłosić w chwili obecnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Pan poseł Oświęcimski.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Mam pytanie do strony rządowej dotyczące art. 17. Dlaczego akurat jest tu data 4 stycznia 2016 r.? Czy dlatego, że to jest poniedziałek? Zazwyczaj wszystkie ustawy wchodzą w życie z dniem 1 stycznia, a tu jest 4 stycznia, więc może strona rządowa krótko to wyjaśni.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Pan poseł Dzięcioł.

Poseł Janusz Dzięcioł (PO):

Panie przewodniczący, chciałem zapytać pana, który referował poprawkę, czy Policja ma dzisiaj skatalogowane, ile takich wykroczeń rocznie jest popełnianych. Chciałem też dopytać, bo przecież do tego, o czym pan mówił, potrzeba armii ludzi, żeby tego pilnowała. Nie wyobrażam sobie, jak w starostwach miałoby to być zorganizowane.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o odpowiedź na pytania.

Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to 4 stycznia jest pierwszym dniem roboczym – stąd się wzięła ta data. Natomiast o odpowiedź na drugie pytanie poprosiłbym kolegę.

Ekspert biura w KGP Mariusz Wasiak:

Konkretnej liczby skatalogowanych wykroczeń, o których mowa w poprawce, nie podałem, ale to jest rząd kilkudziesięciu tysięcy w skali całościowej, natomiast…

Zastępca dyrektora Biura Prewencji i Ruchu Drogowego KGP Leszek Jankowski:

Ja może pozwolę sobie uzupełnić. Jeżeli chodzi o to drugie pytanie, dotyczące tego, czy sztab ludzi miałby być zaangażowany we wprowadzenie tych poprawek, to absolutnie nie, już dzisiaj taki katalog istnieje i tak naprawdę jest to kwestia automatycznego doprecyzowania w systemie, które wykroczenia w okresie próbnym będą miały znaczenie. Krótko mówiąc, naruszenia będą wprowadzane tak jak do tej pory. Policja będzie przekazywała informację, natomiast to system będzie decydował – i to w systemie byłoby już ustawione – że dwa lub trzy wykroczenia spośród tych, o których przed chwilą kolega wspominał, będą dawały podstawę do wystąpienia z dalszą procedurą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Dzięcioł.

Poseł Janusz Dzięcioł (PO):

Chciałbym jeszcze dopytać, czy inspekcja ruchu drogowego też będzie się zajmowała tymi wykroczeniami?

Ekspert biura w KGP Mariusz Wasiak:

Problem leży nie w tym, który organ tym się zajmuje, tylko w tym, jakie wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym zostało popełnione czy, generalnie rzecz ujmując, jakie naruszenie przepisów o ruchu drogowym. To nie organ decyduje o tym, czy dane wykroczenie znajdzie się w ewidencji, tylko sam fakt jego popełnienia, a więc również straż miejska, jeżeli nałoży mandat za parkowanie w niewłaściwym miejscu, przekazuje taką informację – dzisiaj Policji, a od 4 stycznia do centralnej ewidencji kierowców. Takie informacje będzie przekazywać Policja, Straż Graniczna, która ma pewne kompetencje w zakresie kontroli ruchu drogowego, i oczywiście inspekcja transportu drogowego, która nie tylko kontroluje prędkość za pomocą fotoradarów, ale również zachowania kierowców zawodowych, i też nakłada mandaty za określone naruszenia. Fakt, że za naruszenie przepisów ruchu drogowego został nałożony mandat lub sprawa poszła do sądu, a sąd wydał wyrok uznający winę kierowcy, staje się podstawą do zarejestrowania. Od 4 stycznia będą rejestrowane wyłącznie te zdarzenia, które się uprawomocniły, więc nie jest istotne, jaki organ je ujawnił. Ważne jest to, że naruszenie zostało stwierdzone i jakby potwierdzone prawomocnym rozstrzygnięciem: mandatem, wyrokiem sądu czy też, w przypadku niektórych osób, rozstrzygnięciem organu orzekającego w trybie dyscyplinarnym – chodzi głównie o prokuratorów i sędziów.

Poseł Janusz Dzięcioł (PO):

Chciałbym tylko dodać, że tych wykroczeń jest nie kilkadziesiąt tysięcy w roku, tylko kilkaset tysięcy i może się zdarzyć, że to wszystko zacznie się plątać.

Ekspert biura w KGP Mariusz Wasiak:

Jeśli mogę *ad vocem*. Owszem, kilkaset tysięcy, ale nie w okresie próbnym. Kierowca jest objęty okresem próbnym tylko przez pierwsze dwa lata, a jak się zdyscyplinuje, to przestaje być w okresie próbnym i wtedy zostaje tylko zwykły system punktowy. W skali ogólnej być może mówilibyśmy i o milionach, jeśli wzięlibyśmy pod uwagę kilka lat, ale w okresie próbnym możemy chyba tę liczbę zawęzić do kilkudziesięciu tysięcy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. W takim razie poprawka została przygotowana i złożona. Jestem świadom wątpliwości, które podniósł pan mecenas, natomiast myślę, że poprawka jest generalnie korzystna dla kierujących i rzeczywiście rozwiązuje pewien problem, który mógłby zaistnieć. W związku z tym ja ją przejmuję, natomiast poproszę jeszcze rząd, pana ministra o jasną deklarację co do poparcia tego rozwiązania.

Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:

Jest to na tyle ważne i na tyle usprawniające późniejsze procedowanie, że jak najbardziej jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proszę, pani mecenas.

Legislator w BL KS Dorota Rutkowska-Skwara:

Mamy jeszcze jedną uwagę. W ust. 4 w pkt 2 w lit. a), b) pojawiają się znaki zabraniające wyprzedzania, regulujące pierwszeństwo przejazdu itd. Czy nie powinny to być znaki drogowe? Czy nie należałoby tego uzupełnić? Byłaby to korekta legislacyjna.

Ekspert biura w KGP Mariusz Wasiak:

To jest słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie poproszę o dokonanie tej korekty.

Czy są uwagi do poprawki? Rozumiem, że nie ma potrzeby głosowania, poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś uwagi, zanim przejdziemy do rozstrzygania o przyjęciu całej ustawy? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do całości projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie projekt został przez Komisję przyjęty.

Na posła sprawozdawcę chciałbym zaproponować pana posła Konstantego Oświęcimskiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Tak, chociaż nie wiem, czy godnie zastąpię przewodniczącego podkomisji posła Raniewicza, ale postaram się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma, w związku z tym pan poseł będzie reprezentował Komisję.

Dziękuję państwu za pracę, szczególnie dziękuję podkomisji, która wczoraj przez kilka godzin zajmowała się tym projektem, i panu posłowi Raniewiczowi.

Zamykam posiedzenie.